

## **Protokół nr 2/13**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 22 lutego 2013 r. w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Goleszowie przy ul. 1 Maja 5.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczyła przewodnicząca Komisji Janina Wantulok udział wzięli wszyscy członkowie komisji według listy obecności *stanowiącej załącznik nr 1 do nin. protokołu* oraz zaproszeni goście według *załącznik nr 2*.

Przewodnicząca Janina Wantulok o godz. 15.00 otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oraz gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

- 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**
- 2. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Goleszów.**
- 3. Sprawy bieżące.**

Nikt z członków Komisji nie wniósł uwag ani propozycji zmian do przedstawionego porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie tj. 5 głosami „za”.

### **Ad.1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Protokół nr 1/13 z posiedzenia Rewizyjnej, które odbyło się 22 stycznia 2013 r. był wyłożony do wglądu w biurze rady i umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. Nikt z członków Komisji nie wniósł uwag do przedstawionego protokołu. Protokół nr 2/13 został przyjęty jednogłośnie, tj. 5 głosami „za”.

### **Ad.2. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Goleszów.**

Przewodnicząca Komisji Janina Wantulok przypomniała treść i kolejność pism w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy, i tak:

- a) 14.12.2012 r. do Rady Gminy Goleszów wpłynęła skarga Przewodniczącej Rady Rodziców przy Przedszkolu Publicznym w Goleszowie [REDACTED] na Wójta Gminy Goleszów

- b) „który swoim postępowaniem w sprawie pobierania opłat w ramach projektów „Angielskie Nutki” oraz „Magiczny Angielski” – Program Operacyjny Kapitał Ludzki przeznaczonych dla dzieci przedszkolnych, działa na szkodę rodziców dzieci biorących udział w w/w projektach.”
- c) 17.12.2012 r. Przewodniczący Rady Gminy Kazimierz Wiselka skierował skargę do Komisji Rewizyjnej.
- d) 18.12.2012 r. Komisja Rewizyjna złożyła do Wójta Gminy wniosek o wydanie opinii prawnej w sprawie skargi.
- e) 21.12.2012 r. pani [REDACTED] została poinformowana o wniosku Komisji Rewizyjnej jak również została poproszona o dostarczenie stosownej uchwały Rady Rodziców przy Przedszkolu Publicznym w Goleszowie o wniesienie skargi na działalność Wójta Gminy lub w przypadku jej braku o podanie swoich danych adresowych.
- f) 28.12.2013 r. Wójt Gminy zwrócił się Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z prośbą o udzielenie informacji czy opłata za świadczenia przekraczające podstawę programową w przedszkolu winna być traktowana jako przychód powstający w związku z realizacją projektu „Angielskie Nutki” i projektu „Magiczny Angielski”.
- g) 15.01.2013 r. pani [REDACTED] uzupełniła swoje dane osobowe do dalszej korespondencji w sprawie.
- h) 16.01.2013 r. Przewodniczący Rady Gminy Kazimierz Wiselka zwrócił się z pismem do Wójta Gminy z prośbą o poinformowanie Rady Gminy o krokach jakie zostały do tej pory poczynione w sprawie skargi.
- i) 22.01.2013 r. Wójt Gminy odpowiedział na pismo Przewodniczącego Rady Gminy i poinformował o piśmie wysłanym do Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Do dnia 22.01.2013 r. nie otrzymano jeszcze odpowiedzi.
- j) 23.01.2013 r. o fakcie braku odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego poinformowana została pani [REDACTED]
- k) 31.01.2013 r. do Urzędu Gminy w Goleszowie wpłynęło pismo Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, w którym stwierdzono, że opłaty wnoszone przez rodziców za pobyt dziecka w placówce za każdą

godzinę, wykraczającą ponad godziny określone jako podstawa programowa, **nie stanowią przychodu projektu.**

l) 08.02.2013 r. Przewodniczący Rady Gminy skierował w/w pismo do Komisji Rewizyjnej.

*Pisma, o których mowa w punktach e, h, j, k zostały członkom Komisji dostarczone przed posiedzeniem. Całą dokumentacja dotycząca skargi znajduje się w sekretariacie Urzędu Gminy, który prowadzi rejestr skarg.*

Następnie Przewodnicząca Komisji Janina Wantulok otworzyła dyskusję, w której głos zabrali:

**Wójt Gminy Krzysztof Głajcar** poinformował, że w rozmowie telefonicznie z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego dowiedział się, iż UM przed udzieleniem Wójtowi Gminy odpowiedzi na pismo z dnia 28.12.2012 r., zwrócił się do odpowiedniego ministerstwa z prośbą o zajęcie stanowisko w sprawie opłat za świadczenia przekraczające podstawę programową w przedszkolu związku z realizacją projektu „Angielskie Nutki” i projektu „Magiczny Angielski”. Tak więc stanowisko UM w tej sprawie jest jednocześnie stanowiskiem ministerstwa. Wójt Gminy podkreślił, iż nie ma na to dowodu na piśmie a jedynie ustne zapewnienie pracownika UM. Ponadto Wójt Gminy stwierdził, iż jego działania nie są działaniami podejmowanymi na szkodę rodziców dzieci biorących udział w projektach „Angielskie Nutki” i „Magiczny Angielski”. Wójt Gminy uznał, że jakość usług świadczonych w ramach projektów jest na dobrym poziomie, a wszystkie jego działania w tym zakresie są zgodne z prawem.

Następnie przypomniał, że Wydział Europejski Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego stwierdził, że opłaty wnoszone przez rodziców za pobyt dziecka w placówce za każdą godzinę, wykraczającą ponad godziny określone jako podstawa programowa, **nie stanowią przychodu projektu.**

**Radny Paweł Górniak** uznał, że Komisja Rewizyjna 18 grudnia 2012 wniosowała nie tylko o wydanie opinii prawnej w sprawie skargi ale także o przesłanie treści skargi do Urzędu Marszałkowskiego. Radny zapytał czy skarga została przesłana oraz stwierdził, że pismo, w którym Wójt Gminy zwraca się do Urzędu Marszałkowskiego o wydanie opinii zostało napisane „*tendencyjnie*”. Zdaniem radnego w przypadku dzieci, których rodzice zadeklarowali pobyt dzieci w przedszkolu **po** godz. 13.00 a dzieci te korzystają z lekcji angielskiego skarga jest niezasadna, zaś w stosunku do dzieci, które według deklaracji przebywają w przedszkolu **do** godz. 13.00 a chcą skorzystać z angielskiego po godz. 13.00 skarga jest zasadna, ponieważ muszą zapłacić 2.50 zł. Radny złożył **wniosek w sprawie ponownego wystąpienia do Urzędu Marszałkowskiego**

**z prośbą o wydanie opinii w sprawie skargi w rozbiciu na dzieci korzystające z angielskiego, które według deklaracji rodziców przebywają w przedszkolu do godz. 13.00 i po godz. 13.00.**

Po tej wypowiedzi **Przewodnicząca Komisji Janina Wantulok** przypomniała, że wniosek Komisji w sprawie zwrócenia się o opinię prawną w sprawie skargi nie zawierał prośby o przesłanie treści skargi do Urzędu Marszałkowskiego. Potwierdził to **Wójt Gminy Krzysztof Głajcar**, który przyznał, że skarga pani Moniki Sikora nie została przesłana do Urzędu Marszałkowskiego. Wyjaśnił także, że skarg na działalność Wójta Gminy nie przesyła nigdzie, poza Radą Gminy władną do rozpatrzenia skargi.

Z głosem radnego Pawła Górniaka nie zgodził się **radny Artur Więclaw**. Radny wyjaśnił, że zgodnie z przepisami za pobyt dziecka w przedszkolu po godz. 13.00 należy uiścić opłatę w wysokości 2.50 zł (opłata za opiekę, media itp.). Rodzice decydując o tym, że ich dziecko będzie korzystało z bezpłatnej lekcji języka angielskiego po godz. 13.00 jednocześnie poddali się obowiązkowi uiszczenia opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu po godz. 13.00. Radny podkreślił, że jest to opłata za pobyt dziecka w przedszkolu po godz. 13.00 a nie opłata za lekcję języka angielskiego.

Z wypowiedzią radnego Artura Więclawa zgodzili się **radni Bogusław Konecki oraz Kazimierz Wiselka**. Radny Bogusław Konecki zwrócił się do radnego Pawła Górniaka o przedstawienie konkretnego dowodu, że ktokolwiek zapłacił za lekcję języka angielskiego w przedszkolu w ramach projektów „Angielskie Nutki” i „Magiczny Angielski”.

Głos zabrał jeszcze **radny Karol Sojka**. Stwierdził on, że wniosek radnego Pawła Górniaka wychodzi poza zakres skargi pani [REDACTED].

**Przewodnicząca Komisji Janina Wantulok** idąc za głosem radnego Karola Sojki uznała, że wniosek radnego Pawła Górniaka jest bezzasadny i zaproponowała by Komisja Rewizyjna uznała skargę pani Moniki Sikora za bezzasadną z następującym uzasadnieniem:

*„Pani [REDACTED] pismem z dnia 14 grudnia 2012 r. złożyła do Rady Gminy Goleszów skargę na Wójta Gminy Goleszów, który jej zdaniem „swoim postępowaniem w sprawie pobierania opłat w ramach projektów „Angielskie Nutki” oraz „Magiczny Angielski” – Program Operacyjny Kapitał Ludzki przeznaczonych dla dzieci przedszkolnych, działa na szkodę rodziców dzieci biorących udział w w/w projektach”.*

*Skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 18 grudnia 2012 r. W trakcie obrad Komisja postanowiła rozpatrzyć ją na swoim kolejnym posiedzeniu, po uzyskaniu opinii prawnej w sprawie. W związku z powyższym Wójt Gminy zwrócił się o opinię do Wydziału*

Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego pismem IZP.042.1.2012 z dnia 28 grudnia 2012 r.

Odpowiedź na to pismo wpłynęła do Urzędu Gminy w Goleszowie w dniu 31 stycznia 2013 r. i została skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej w dniu 22 lutego 2013 r.

Wydział Europejski Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego uznał, że opłaty wnoszone przez rodziców za pobyt dziecka w placówce za każdą godzinę wykraczającą ponad godziny określone jako podstawa programowa, nie stanowią przychodu projektu.

W związku z tym skargę należało uznać za bezzasadną. „

W tym momencie radny Paweł Górniak wycofał swój wniosek w sprawie ponownego wystąpienia do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o wydanie opinii w sprawie skargi w rozbiciu na dzieci korzystające z angielskiego, które według deklaracji rodziców przebywają w przedszkolu do godz. 13.00 i po godz. 13.00.

Następnie Przewodnicząca Komisji Janina Wantulik poddała pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie uznania skargi za bezzasadną wraz z odczytanym uzasadnieniem.

W głosowaniu udział brało 5 członków Komisji. Stanowisko Komisji zostało przyjęte 4 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się”.

### **Ad.3. Sprawy bieżące.**

W tematyce bieżącej **radny Paweł Górniak** poinformował, że na jego prośbę udostępniono mu umowę zawartą z panią adwokat Teresą Sokólską na obsługę prawną Urzędu Gminy. Radny uznał, że w umowie nie ma mowy o obsłudze prawnej Rady Gminy ani o szkoleniach radnych, a jej usługi są droższe niż poprzedniego radcy prawnego. Ponadto według umowy, pani adwokat zobowiązana jest do dwóch dni pracy w tygodniu w urzędzie, a późniejsze zapisy umowy mówią o 10 godzinach – a to nie są dwa dni. Radny zawnioskował, o to, by Rada Gminy Goleszów miała swoją obsługę prawną. Poinformował także, że na sesjach Rady Powiatu w Cieszynie zawsze obecny jest prawnik. Radny Paweł Górniak zapytał także, czy jako radny gminy może zwracać się do pani adwokat z zapytaniem o opinie prawne?

Przewodniczący Rady Gminy **Kazimierz Wiselka** zauważył, że obsługę Rady Gminy prowadzi Wójt Gminy i to Rada Gminy może zwracać się z prośbą o wydanie opinii prawnych, a nie radny.

Kolejno **Wójt Gminy Krzysztof Glajcar** poinformował, że usługi pani adwokat Teresy Sokólskiej są jednostkowo tańsze aniżeli poprzedniej radcy prawnej, ponieważ obecnie usługi te prowadzone są w większym wymiarze godzin. Pani adwokat pracuje 10 godzin na terenie Urzędu Gminy natomiast są też godziny, w których reprezentuje Gminę w sądach.

Ponownie głos zabrał **radny Paweł Górniak** przyznał on, że jego zdaniem obecna obsługa prawna nie jest tańsza od poprzedniej, zawnioskował także, by Wójt Gminy przedkładał Komisji Rewizyjnej wszystkie zawarte przez niego umowy.

Przeciw takiemu wnioskowi zaprotestował **radny Artur Więclaw**. Stwierdził także, iż radny Paweł Górniak nie jest przygotowany do dyskusji na temat obsługi prawnej, bo nie posiada pełnych danych dotyczących obu umów.

**Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radnego Pawła Górniaka, by na kolejne posiedzenie przygotował dane dotyczące kosztów i zasad obsługi prawnej posiedzeń rady powiatu cieszyńskiego.**

W dalszej części spraw bieżących **radny Bogusław Konecki** przypomniał, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekazania, w drodze umowy, prowadzenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Bażanowicach Stowarzyszeniu „Dzieci Stalmacha w Bażanowicach”. W uchwale tej upoważniono Wójta Gminy do dokonania niezbędnych czynności określonych w przepisach prawa, do przekazania w drodze umowy prowadzenia szkoły. Radny zapytał jak długo będzie trwało wykonywanie tej uchwały.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że po przeanalizowaniu wszystkich danych okazało się, że przekazanie szkoły Stowarzyszeniu jest dla gminy nieopłacalne. Wójt zapewnił, że szkoła będzie nadal istniała na dotychczasowych zasadach. Dodał też, że Stowarzyszenie przekazuje do prasy nieprawdziwe informacje.

**Przewodnicząca Komisji Janina Wantulok** uznała, że wszelkie analizy danych miały zostać wykonane przed podjęciem uchwały intencyjnej. Podała pod wątpliwość kompetencje urzędnika przygotowującego projekt uchwały oraz zapytała dlaczego projekt został podpisany przez panią adwokat, a **radny Paweł Górniak** stwierdził, że być może nie doszłoby do takiej sytuacji, gdyby Rada Gminy miała swoją obsługę prawną.

**Przewodniczący Rady Gminy Kazimierz Wiselka** poprosił Wójta Gminy o poinformowanie członków Komisji o głównych zapisach projektu umowy przekazania szkoły przygotowanego przez Stowarzyszenie. I tak członkowie Komisji zostali poinformowani o tym, że według projektu umowy gmina ponosiłaby koszty usuwania wszelkich awarii oraz dowozu dzieci. Stowarzyszenie zobowiązało się do wydawania jedynie 2500 zł rocznie na remonty, a wszelkie prace związane z zaleceniami sanepidu kierowane byłyby do Urzędu Gminy.

**Radny Karol Sojka** poprosił by Wójt Gminy wystosował pismo do Stowarzyszenia Dzieci Stalmacha informujące, że zaproponowane przez nich warunki przejęcia szkoły są nie do przyjęcia. Wójt Gminy poinformował, że pismo takie zostało już wystosowane. W dalszej części swej wypowiedzi **radny Karol Sojka zgłosił dwa wnioski:**

- 1. By do 7 dni od dzisiejszego posiedzenia dostarczono członkom Komisji informacji o sposobie załatwienia wniosku Komisji dotyczącego remontu sanitariatów w filii Szkoły Podstawowej Goleszowie Równi.**
- 2. By budżet jednostek organizacyjnych, które przekroczyły swój budżet w 2012, został o kwotę przekroczenia pomniejszony w 2013 roku.**

Członkowie Komisji w głosowaniu zdecydowali, że

- wniosek nr 1 otrzyma brzmienie: by na marcowym posiedzeniu Wójt Gminy poinformował członków Komisji o sposobie załatwienia wniosku Komisji dotyczącego remontu sanitariatów w filii Szkoły Podstawowej Goleszowie Równi – 3 głosy „za”
- wniosek nr 2 zostanie postawiony po analizie wykonania budżetu – 3 głosy „za” i 2 „przeciw”.

Wobec braku dalszych głosów, przewodnicząca Komisji Janina Wantulok zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor ds. obsługi Rady Gminy

Aleksandra Duda