

Goleszów, 07.08.2015 r.

PUE.271.4.2015

Do wszystkich
uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Budowa kanalizacji sanitarnej w Cisownicy do Pasiek etap - II, III i IV.**

Wyjaśnienie treści SIWZ

Zamawiający - Gmina Goleszów, działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) zawiadamia, że do powyższego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wpłynęły następujące wnioski i pytania, na które Zamawiający składa poniższe wyjaśnienia:

Wniosek:

W opisie technicznym do dokumentacji, str. 7, pkt. 2.2.6 „Lokalizacja sieci pod drogami” powołano się na uzgodnienia Referatu Drogowego Urzędu Gminy Goleszów – prosimy o udostępnienie tego uzgodnienia. Mamy nadzieję pozyskać z niego informacje n/t oczekiwanej konstrukcji odbudowywanych dróg i zakresu odbudowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Uzupełniono dokumentację przetargową poprzez dołączenie załącznika – uzgodnienia.

Wniosek:

W opisie j.w., pkt. 2.2.10 „Odtworzenie nawierzchni dróg” jest zapis : „Po ułożeniu rurociągu w drogach należy po obsypaniu rurociągu wykop **w całości zasypać materiałem kamiennym (nowym nie z odzysku)**, zagęścić a następnie odtworzyć nawierzchnię asfaltową na całej szerokości pasa jezdni (4m)”. W przedmiarze dla etapu II w ogóle nie ma takiej pozycji chociaż odtwarzamy 1.660,0m² nawierzchni asfaltowej, a więc powinna wystąpić. W przedmiarze dla etapu III również nie ma takiej pozycji dla zakresu ciągu głównego, chociaż odtworzyć należy 3.151,5m² nawierzchni asfaltowej, pojawia się natomiast w niewielkiej ilości (poz. 2.43- 110,0m³) na przyłączach, gdzie naw. drogowe nie występują. Brak takiej pozycji w ogóle w przedmiarze dla etapu IV. Ponadto nie znajdujemy przesłanki do zasypywania wykopów drogim materiałem kamiennym, w zupełności wystarczyłaby – w pasie drogi – ewentualna wymiana gruntu rodzimego na piasek. Reasumując - prosimy o jednoznaczne określenie sposobu zasypki wykopów w drodze i dostosowanie do niego przedmiarów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o nowe zaktualizowane przedmiary robót. Grubości warstw podano niżej.

Wniosek:

W punkcie j.w. opisu technicznego zapisano również : „**W drogach dojazdowych** rurociągi zasypać gruntem rodzimym zagęszczając go , a następnie wykonać **podbudowę z kamienia o grubości 40cm.** z zaklinowaniem i dokładnym uwałowaniem”. Dla konstrukcji dróg dojazdowych przewidziano w przedmiarach dla kolejnych etapów robót tylko po 1 pozycji : „Górna warstwa przy nawierzchni z kamienia tłuczonego, grubość warstwy po uwałowaniu **10cm.** – odtworzenie drogi gruntowej” – dla etapu II poz. 1.28 i 2.42, dla etapu III poz. 1.30 . Natomiast w przedmiarze dla etapu IV należy wycenić 20+10 czyli **30** centymetrową warstwę tłucznia (poz. 1.31+1.32). Prosimy o podanie konstrukcji dróg dojazdowych (rodzaje i grubości warstw) i dostosowanie do niej przedmiarów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o nowe zaktualizowane przedmiary robót. Grubości warstw podano niżej.

Wniosek:

W opisie do dokumentacji technicznej brak informacji o sposobie odbudowy nawierzchni, brak również rysunków : sytuacji i przekrojów konstrukcyjnych odbudowywanej nawierzchni. W przedmiarze (nieobowiązującym) należy wycenić : łącznie **33cm.** podbudowy z tłucznia, warstwę wiążącą z mieszanek mineralno-bitumicznych gr. **4cm.** i warstwę ścieralną z mieszanek mineralno bitumicznych gr. **3cm.** Jest to niezgodne z zapisami zał. nr 3 „Specyfikacja Techniczna wykonania i odbioru robót” , gdzie w punkcie 1.3 str.2 wpisano zupełnie inną konstrukcję : „nawierzchnia bitumiczna z podbudową **20cm** z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie lub tłucznia kamiennego ; **7cm** podbudowa z betonu asfaltowego; **6cm.** warstwa wiążąca asfaltowa; **5cm.** warstwa ścieralna asfaltowa” . Nie mamy możliwości zweryfikowania tych rozbieżności z dokumentacją techniczną (brak danych), więc prosimy o uzupełnienie dokumentacji o niezbędne **jednoznaczne** informacje w zakresie robót drogowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

We wszystkich etapach należy ująć takie same grubości podbudowy – jak w dołączonym przedmiarze.

Wniosek:

Widząc zasadnicze rozbieżności między szacowanymi przez nas lub opisywanymi w dokumentacji zakresami robót w stosunku do przedmiarów utwierdzamy się w przekonaniu, że wielkości w nich określone nie mogą być – bez weryfikacji – podstawą ryczałtowej oferty. W związku z tym prosimy o uzupełnienie dokumentacji o planszę odtworzeń nawierzchni, bo na podstawie zamieszczonych przez Zamawiającego 3 rysunków: „Projekt zagospodarowania cz. Ia , cz. Ib i cz. Ic „ nie można nic powiedzieć o zakresie (powierzchni) odbudowywanych nawierzchni drogowych (jezdni czy wjazdów, o których mówi Specyfikacja Techniczna). Na podstawie takiej dokumentacji nie można – naszym zadaniem - ani wycenić ani zrealizować robót nawierzchniowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy ująć i wycenić na podstawie zaktualizowanych przedmiarów robót. Projekt nie zawiera planszy odtworzeń.

Wniosek:

Na wyżej wymienionych rysunkach próbowano odręcznie zaznaczyć zakresy poszczególnych etapów. Nie wskazują one jednak jednoznacznie zakresu robót, a dokumentacja obejmuje

szerszy zakres niż jest przedmiotem Zamówienia. Dodatkowo odręcznie poprzekreślano krzyżykami niektóre zakresy (np. od studni S30 do E6, przekreślono granicę etapu III na rys. nr 2b więc nie wiadomo gdzie on się kończy) . Ponadto poza 1 kółkiem w rejonie studni S49.1 i 1 linią graniczną etapu IV , zaznaczoną za studnią L6 – nie widzimy granic etapu IV. Nie może być nim objęty cały obszar ujęty na rys. nr 2c , bo widnieje tam także pompownia i kanał tłoczny PE-HD (rejon studni N10 i P1) , a takie elementy nie pojawiają się w przedmiarach. Prosimy więc wyszczególnić odcinki kanalizacji , które mają być zrealizowane na poszczególnych etapach tego zadania , posilkując się – dla jednoznaczności zakresu – numerami studni : od studni nr ... do studni nr ... (ze studnią lub bez).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zakres sieci do wykonania:

Etap II - Sieć S19-S22, S19-H7, S220S22.3, S22-S32, S26A-S26D, S27-F7, F3-F13

ETAP III- S30-E3, S32-S32.11, F3-F13, S32-S44, S38-S38.6, S45-B2, K6-K15, K15-K36

ETAP IV- S45-B2, B2-B4, S46A'2, S45-S54, S54-S54.4, S54-S54.4, S54-S58, S58-S58.4, S58.4-L1, S58.4-L6, S58-S64, S64-L20.

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o brakujące profile tras.

Pomiędzy etapami mogą nastąpić niewielkie przesunięcia, w zależności od pomiarów w terenie.

Wniosek:

Czy przyłącza kanalizacyjne z budynków mają być wykonywane tylko w pasie drogowym , do granic działek prywatnych czy aż do budynku ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Sieć o śr. 160 mm ma być wykonana do ostatniej studzienki przed budynkiem.

Wniosek:

W opisie technicznym do dokumentacji, pkt. 2.4 , ppkt. f) jest zapis : „W przypadku konieczności wycinki niektórych drzew wykonawca kanalizacji musi uzyskać zgodę od ich właścicieli oraz stosowne zezwolenie z Urzędu Gminy w Goleszowie , zgodnie z obowiązującymi przepisami „. To projektant powinien albo napisać, że inwestycja nie wymaga wycinki drzew, albo zrobić inwentaryzację zieleni i wskazać lokalizację, gatunek i wielkość drzew do wycinki. W innym przypadku na jakiej podstawie – przy wynagrodzeniu ryczałtowym i braku jakichkolwiek danych – wykonawca ma przewidzieć koszty wycinki, utylizacji i zwłaszcza opłat środowiskowych za wycięte drzewa? Prosimy o ustosunkowanie się.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zasadniczo trasa kanalizacji nie wymaga wycinki drzew. Dlatego też nie było potrzeby robienia inwentaryzacji drzew.

Wniosek:

Zgodnie z opisem technicznym do dokumentacji : str. 5, pkt. II.2.3 „Charakterystyka rozwiązań projektowych” ppkty : b) „Kanały główne i boczne” i c) „Przyłącza domowe” napisano, że rury należy ułożyć na podsypce piaskowej o gr. 20cm., a po zmontowaniu obsypać piaskiem na wysokość 30cm. ponad wierzch rury. Jest to zresztą rozwiązanie opisane również w Specyfikacji technicznej, pkt. 5.8. str. 5. Niestety ilości podsypek i obsypek piaskowych przewidziane w przedmiarach są zdecydowanie zaniżone (dot. etapu II poz. 1.6,1.8, 2.33 i 2.35, etapu III poz. 1.6, 1.8, 2.37 i 2.39, etapu IV poz. 1.6, 1.8, 2.39 i 2.41) . Na przykład w przedmiarze dla etapu II, w poz. 1.6 powinno być naszym zdaniem : 761,0m rury

PCV200mm x szer. wykopu 1,0m x gr. warstwy piasku 0,20m = **152,2m³ piasku** a jest do wyceny **60,90m³**. W pozycji nr 1.8 – obsypka piaskowa 30cm. ponad wierzch rury powinno być : 761,0m x 1,0m x (0,2m średnica rury + 0,30m obsypka nad wierzch rury) minus objętość rury $3,14 \cdot 0,2^2 \cdot 0,2/4 \times 761,0m = 356,60m^3$ a jest do wyceny – podobno z uwzględnieniem podłoża piaskowego pod studzienki – **76,10m³** czyli prawie 5 razy za mało. Prosimy o zweryfikowanie i urealnienie ilości podsypek/obsypek piaskowych we wszystkich przywołanych pozycjach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o nowe zaktualizowane przedmiary robót. Wielkości przyjąć w oparciu o podane w tych przedmiarach.

Wniosek:

Czego dotyczą pozycje nr 1.15 i 2.38 dla etapu II, poz. nr 1.17 i 2.44 dla etapu III i poz. nr 1.18 i 2.45 dla etapu IV ? Zgodnie z przywołaną pozycją w KNNR 1 i początkiem opisu pozycji są to nakłady dla wykopów koparkami zgarniakowymi wykonywanych na odkład. Jednak we wszystkich tych pozycjach, na końcu opisu mowa jest o „zasypywaniu mechanicznym wykopów”, dla której to czynności właściwsza by była np. pozycja KNNR 1 0214 05, czyli zasypywanie wykopów spycharkami z zagęszczeniem ubijakiem mechanicznym. Prosimy o jednoznaczną informację czego mają dotyczyć przywołane pozycje (wykopów czy zasypek) i dostosowanie podstaw wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Pozycje dotyczą zasypywania wykopów, zagęszczenie uzupełniono w zaktualizowanych przedmiarach robót.

Wniosek:

Informujemy, że na rynku do wykonania sieci kanalizacji sanitarnej, grawitacyjnej dostępne są rury PVC-U o sztywności SN8 SDR 34:

- ze ścianką litą jednorodną (zgodne z normą PN-EN 1401:2009),
- ze ścianką z rdzeniem spienionym (dopuszczone do stosowania na podstawie zgodności z normą PN-EN 13476 lub aprobatami technicznymi)
- rury ze ścianką trójwarstwową z rdzeniem litym z innego (dopuszczone do stosowania na podstawie zgodności z normą PN-EN 13476 lub aprobatami technicznymi). Zdarza się, że ich producenci nie właściwie deklarują ich zgodność z normą PN-EN 1401.

Proszę o szczegółowe wyjaśnienie, które z nich będą dopuszczone do zastosowania przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza tylko do zabudowy rury PCV-U o sztywności SN8 SDR 34 ze ścianką litą jednorodną (zgodnie z normą PN-EN 1401:2009).

Wniosek:

Proszę o określenie niezbędnej zawartości znakowania wewnętrznego oraz wskazanie miejsca (przy bosym końcu rury czy od strony kielicha).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zawartość znakowania wewnętrznego rur PCV-U należy umieścić przy bosym końcu rury z opisem logo producenta, materiał wykonania, średnica rury i grubość ścianki, SN rury i rodzaj ścianki (lita).

Wniosek:

Ponieważ dla studzienek tworzywowych norma PN-EN 13598-2 „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do podziemnej beciśnieniowej kanalizacji deszczowej i sanitarnej - Nieplastifikowany poli(chlorek winylu) (PVC-U), polipropylen (PP) i polietylen (PE) - Część 2: Specyfikacje studzienek włazowych i niewłazowych instalowanych w obszarach ruchu kołowego głęboko pod ziemią” wprowadziła sposób definiowania parametrów technicznych w postaci charakterystyki obszaru zastosowania w celu zapewnienie równoważności rozwiązań zwracamy się z zapytaniem jakie parametry będą wymagane w przypadku studzienek 1000, i 425.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wymagane parametry dotyczące studni DN 1000, DN 600, DN 425/400 będą dotyczyły minimalnej wysokości wód gruntowych, oraz odporności na obciążenia od ruchu kołowego, oraz sztywności obwodowych trzonów wznoszących.

Wniosek:

Zwracamy uwagę, że część producentów nie podaje w materiałach informacyjnych i deklaracjach zgodności wszystkich parametrów wymaganych przez normę tj. maksymalnego poziomu wody gruntowej, maksymalnej głębokości studzienek i dopuszczalnego obciążenia ruchem przez co nie ma możliwości wykazania równoważności rozwiązań. Prosimy o podanie parametrów technicznych oraz sposobu ich potwierdzania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastosowane studnie DN 1000, DN 600, DN 425/400 muszą spełniać normę PN-EN 13598-2 „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do podziemnej beciśnieniowej kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Nieplastifikowany poli(chlorek winylu) (PCV-U), polipropylen (PP) i polietylen (PE) – Część 2: Specyfikacje studzienek włazowych i niewłazowych instalowanych w obszarach ruchu kołowego głęboko pod ziemią” odporność studni na wody gruntowe w wysokości min $h=5\text{m}$. Wytrzymałość studni od obciążeń od ruchu kołowego dotyczy części przypowierzchniowej studni powinna wynosić 150 kN co odpowiada najwyższej klasie E zgodnie z PN-EN 13589-2. Sztywność obwodowa (elementów) wznoszących musi wynosić min 4 kN/m^2 . Zaleca się aby studni DN1000-600mm były wykonane jako monolityczne w celu zagwarantowania 100% szczelności studni.

Wniosek:

Zwracamy uwagę, że część producentów podając w deklaracjach i materiałach informacyjnych dopuszczalny poziom wody gruntowej nie określa szczegółowo do czego odnosi się ten parametr – czy do szczelności, czy odporności na wypór czy zgodnie z normą PN-EN 13598-2 jest to parametr wytrzymałościowy kinety. Biorąc to pod uwagę zwracamy się prośba o dokładne zdefiniowanie tego parametru dla studzienek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Norma PN-EN 13598-2 jednoznacznie definiuje parametry wytrzymałościowe. Parametr wysokości wody gruntowej dotyczy spójności konstrukcyjnej podstawy studni.

Wniosek:

Ponieważ na rynku średnica studzienek inspekcyjnych z tworzyw wyrażana jest w formie średnicy wewnętrznej DN/ID lub średnicy zewnętrznej DN/OD, prosimy o doprecyzowanie wymagań dla studzienki 1000 i 425.

Odpowiedź Zamawiającego:

Średnice wewnętrzne studni wynoszą dla studni DN 1000 – min 1000 mm, dla studni DN

425- min 400 do 425.

Wniosek:

Na rynku są różne standardy wykonania włączów stanowiących zwieńczenie studzienek. Czy Zamawiający dopuści włązy bez wymaganych normą PN-EN 124 certyfikatów wydanych przez stronę trzecią (np. IO)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza do zastosowania tylko włązy żeliwne zgodnie z normą PN-EN124:2000 o parametrach zawartych w zestawieniu studni, bez otworów w pokrywie, bez zawiasów i zatrzasków, wraz z certyfikatem.

Wniosek:

Czy zamawiający dopuści zastosowanie kształtek do rur PCV (np. kolan, przegubów) przed wejściem do kinety studni zamiast kinet ze zintegrowanymi kielichami nastawnymi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kształtek PCV tylko w formie pojedynczego przegubu na wlocie do studzienki, w innym przypadku należy zastosować kinety ze zintegrowanymi kielichami nastawnymi.

Wniosek:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę studni tworzywowych na betonowe?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę studni tworzywowych na betonowe.

Wniosek:

Co Zamawiający rozumie przez opis doświadczenia zawodowego - zał. nr 8?

Czy opisać doświadczenie zawodowe kierownika budowy poprzez wybrane roboty budowlane których przedmiotem była budowa sieci kanalizacji czy wystarczy podać doświadczenie zawodowe w latach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy podać doświadczenie w latach wraz z wybranymi robotami budowlanymi, których przedmiotem była sieć kanalizacji sanitarnej

Wniosek:

Na załączonych profilach długości kolektorów kanalizacyjnych, zarówno fi 160 jak i fi 200 są mniejsze niż te podane w kosztorysie. Skąd wynikają te różnice? Prosimy wskazać, które ilości należy uwzględnić w wycenie, czy te z profili czy te z kosztorysu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przy wycenie należy kierować się wartościami ze zaktualizowanych przedmiarów dołączonych do dokumentacji przetargowej.

Wniosek:

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej dokumentacji geologicznej podłoża co jest

bardzo istotne przy wycenie w/w zadania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja geologiczna dołączona została do dokumentacji przetargowej.

Wniosek:

Z jakiego materiału mają być wykonane studnie plastikowe? PE czy PP czy oba warianty są dopuszczalne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Obydwa warianty są dopuszczone.

Wniosek:

Czy zastosowane rury i studnie muszą być jednego producenta?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastosowane rury i studnie nie muszą być jednego producenta.

Wniosek:

Jakie mają być grubości odtwarzanych warstw przy odtwarzaniu konstrukcji drogi gminnej? Inne warstwy i ich grubości SA podane w załączniku nr 3 STWiOR a inne w kosztorysie. Które grubości warstw należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Do wyceny proszę przyjąć następujące warstwy od góry:

5 cm warstwa ścieralna,

4 cm warstwa wiążąca,

10 cm kliniec – nowy, nie z odzysku,

30 cm tłuczeń – nowy, nie z odzysku,

Grunt rodzimy – w zależności o głębokości wykopu,

Piasek – 20 cm.

Wniosek:

Na załączonych profilach długości kolektorów kanalizacyjnych, zarówno fi 160 jak i fi 200 są mniejsze niż te podane w kosztorysie. Skąd wynikają te różnice? Prosimy wskazać, które ilości należy uwzględnić w wycenie, czy te z profili czy te z kosztorysu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o zaktualizowane przedmiary, które są podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego robót oraz uzupełniona została o pominięte wcześniej profile tras.

Wniosek:

W związku z różnicą w długości rurociągu oraz ilości studzienek pomiędzy przedmiarem, a projektem budowlanym, prosimy o wyjaśnienie w którym dokumencie są prawidłowe wartości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Proszę kierować się ilościami podanymi w zaktualizowanych przedmiarach.

Wniosek:

W projekcie zagospodarowania jest uwzględnione więcej odcinków niż znajduje się na profilach. Czy projekt ma dotyczyć tylko odcinków zawartych w profilach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o brakujące profile tras.

Wniosek:

W Specyfikacji Technicznej oraz projekcie budowlanym zawarta jest informacja o budowie przepompowni przydomowych. Przedmiar nie uwzględnia takiej pozycji. Prosimy o wskazanie pozycji w przedmiarze, w której przepompownia ma być wyceniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Etapach II, III, IV nie obejmuje budowy żadnych przepompowni przydomowych. Ich realizacja planowana jest w kolejnym etapie budowy nie wchodzącym w zakres niniejszego postępowania.

Wniosek:

Ponieważ projekt budowlany jest z kwietnia 2011r. czy Zamawiający posiada aktualne pozwolenie na budowę?.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. Decyzja jest ważna ponieważ na jej podstawie realizowany był pierwszy etap budowy kanalizacji.

Wniosek:

Czy Zamawiający posiada zgody wszystkich właścicieli działek przez które przebiega kanalizacja sanitarna?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. Zamawiający posiada zgody wszystkich właścicieli działek.

Wniosek:

Czy zamawiający posiada aktualne pozwolenie wodno-prawne lub zgodę właściciela cieku, który jest przekraczany kanalizacją sanitarną na odcinku między S12 a S13?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przejęcie pod wskazanym ciekiem nie wymagało uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Wniosek:

W związku z brakiem załączonych uzgodnień prosimy o ich załączenie, a zwłaszcza z jednostkami posiadającymi uzbrojenie podziemne tj. sieć gazową, energetyczną, wodociągową i teletechniczną.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o dodatkowy załącznik – uzgodnienia.

Wniosek:

Projekt techniczny i STWiOR nie koresponduje z załączonymi przedmiarami, a mianowicie - brak jest w przedmiarach zdjęcia i rozścielenia warstwy humusu na trasie robót biegnących w terenach zielonych. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja przetargowa uzupełniona została o zaktualizowane przedmiary robót.

Wniosek:

Brak jest w przedmiarach odbudowy ewentualnego drenażu na trasie robót biegnących w terenach zielonych, co zgodnie z pkt 2.2.7. opisu technicznego winno być dokonane. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zostało uwzględnione w zaktualizowanych przedmiarach robót stanowiących załącznik do dokumentacji przetargowej.

Wniosek:

Na odcinku o długości ca 80mb między S51 a S54 występują wykopy o głębokości poniżej 3,0 m, czego nie uwzględniono w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Wniosek:

Opis techniczny w pkt 2.2.3.b podaje, że rury należy ułożyć na podsypce piaskowej gr. 20cm i dokonać obsypki na wysokość 30cm ponad wierzch rury. W przedmiarach przyjęto obsypkę grubości 25cm – prosimy o wyjaśnienie. Równocześnie błędnie wyliczono ilość obsypki równą 0,1m³/mb kanału. Zgodnie z instrukcją posadawiania rur PCV grubość obsypki winna być jednakowa tak po szerokości obok rury jak i po wysokości nad rurą. A zatem na 1 mb kanału Ø200mm przypadnie obsypka równa

$(2 \times 0,25 + 0,20) \times (0,20 + 0,25) - 3,14 \times 0,1 \times 0,1 = 0,2836 \text{ m}^3$,

zaś dla kanałów Ø160mm wyniesie

$(2 \times 0,25 + 0,16) \times (0,25 \times 0,16) - 3,14 \times 0,08 \times 0,08 = 0,2505 \text{ m}^3$.

Łączne niedoszacowanie ilości obsypki wynosi

$3745,0 \times (0,2836 - 0,1) + 1495,0 \times (0,2505 - 0,1) = \sim 912,58 \text{ m}^3$.

Prosimy o poprawienie przedmiarów w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Obsypki i podsypki dla wszystkich etapów ujednolicono w zaktualizowanych przetargach.

Wniosek:

W przedmiarze podano, że kolizje z istniejącymi gazociągami (w zasadzie na podłączeniach do budynków) zostaną zabezpieczone rurami PE Ø90mm na gazociągach. Ponieważ norma

PN 91/M-34501 nie dopuszcza do zabezpieczenia gazociągów rurami dzielonymi (typu AROT) w przedmiarze winna być uwzględnione przecinanie gazociągu, nałożenie przedmiotowej rury ochronnej i ponowne zgrzanie, chyba że „aktualne” uzgodnienie z Zakładem Gazowniczym mówi co innego.

Nadmieniamy, że norma ta dopuszcza zabezpieczenie kolizji przez nałożenie rury ochronnej na kanale na długości co najmniej 1,5mb po obu skrajnych ściankach gazociągu.

Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie przedmiaru;

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy założyć rury ochronne dzielone, spawane.

Wniosek:

Opis techniczny w pkt 2.2.10 dotyczącym odtwarzania dróg mówi „...wykopy w całości zasypać materiałem kamiennym (nowym, nie z odzysku), zagęścić, a następnie odtworzyć nawierzchnię asfaltową na całej szerokości jezdni”.

Stopień zagęszczenia dla dróg winien wynieść 97o Proctora.

W przedmiarze etapu II w poz. 1.15 oraz w przedmiarach etapu III i IV w pozycjach 1.18 uwzględniono jedynie zasyp mechaniczny koparką, który nie obejmuje nawet zagęszczenia.

Zamawiający uwzględni w przedmiarze zagęszczanie powyższych gruntów?

Z analizy warunków geotechnicznych w pkt 1.4.1 opisu technicznego wynika, że grunty budują gliny zwięzłe, pylaste, z domieszką piaskowca względnie iłolupka. Grunty te należą do kategorii wysadzinowych i ich możliwość zagęszczenia do wymaganego stopnia uzależniona jest od stopnia ich wilgotności, rozdrobnienia, etc co wymaga ich leżakowania.

W warunkach wykonywania kanałów w ulicach po których mieszkańcy poruszają się codziennie proces ten jest niemożliwy do zastosowania, a zatem należy zastosować inne rozwiązanie.

W celu niedopuszczenia do odkształceń nawierzchni asfaltowej wzdłuż krawędzi wykopów zwłaszcza w wypadku poruszania się tam pojazdów o wyższym tonażu (dowóz opału, dojazd MPO, etc) proponuje się aby wzmocnić odbudowywaną nawierzchnię asfaltową poprzez położenie na warstwie wiążącej geosiatki wraz ze skropieniem, co wytworzy uzbrojoną i elastyczną warstwę jezdni nie podlegającą w większym stopniu odkształceniom.

Zamawiający rozważy zastosowanie powyższej propozycji względnie ujmie w przedmiarze wymianę gruntu (jak w projekcie) w ulicach o nawierzchni asfaltowej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy dokonać wyceny na podstawie dołączonych do dokumentacji przetargowej zaktualizowanych przedmiarów robót.

Wniosek:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie studzienek z polipropylenu np. produkcji Kaczmarka?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie narzuca producenta studzienek. Muszą one posiadać wymagane parametry.

Wniosek

Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej o dokumentację geologiczną.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentację przetargową uzupełniono o dodatkowy załącznik - Dokumentacja geologiczna.

Wniosek

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób odtworzyć nawierzchnię na drogach, w związku z ryczałtowym rozliczeniem inwestycji.

W przedmiarach jest:

warstwa dolna podbudowy z pospółki (kruszywo naturalne) – 20 cm,

warstwa górna podbudowy – kruszywo łamane – 13 cm

warstwa wiążąca asfaltowa – 4 cm

warstwa ścieralna asfaltowa – 3 cm

Natomiast w specyfikacji technicznej „Załącznik_Nr_3_specyfik_tech_n_wyk_i_odbioru_robót.pdf” – „Wykonanie odtworzenia konstrukcji drogi gminnej – nawierzchnia bitumiczna, podbudowa 20 cm z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie lub tłucznia kamiennego;

7 cm podbudowa z betonu asfaltowego;

6 cm warstwa wiążąca asfaltowa;

5 cm warstwa ścieralna asfaltowa.”

Różnica w grubości asfaltu – 11 cm łącznie – jest to znacząca różnica, która bardzo mocno wpływa na wycenę inwestycji.

Prosimy o dołączenie przekrojów odtworzenia nawierzchni.

Czy odtworzenie nawierzchni będzie na całej szerokości i czy wszystkie warstwy konstrukcyjne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy dokonać wyceny na podstawie uzupełnionych zaktualizowanych przedmiarów robót.

Wniosek

W związku z zapisem w opisie technicznym „Po ułożeniu rurociągu w drogach należy po obsypaniu rurociągu wykop w całości zasypać materiałem kamiennym (nowym nie z odzysku)” prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych lub podanie ilości zasypów materiałem kamiennym (obecnie są w przedmiarach podane tylko dla rurociągu 160 mm).

Odpowiedź Zamawiającego:

Uzupełniono ilości materiału kamiennego w zaktualizowanych przedmiarach.

Wniosek

Prosimy o podanie ilości przyłączy kanalizacyjnych do wykonania [szt].

Odpowiedź Zamawiającego:

Jak podano powyżej podłączenia do budynków leżą po stronie właścicieli posesji.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie sieci o śr. 160 mm do studzienki na parceli właściciela.

Wniosek

Czy Zamawiającym uzna referencje na kanalizację sanitarną wykonaną z rur kamionkowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak – Zamawiający uzna takie referencje.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dostępna na stronie internetowej Zamawiającego www.goleszow.bip.net.pl uzupełniona została o poniższe załączniki:

- Zaktualizowane przedmiary robót.
- Profile tras – uzupełnienie.
- Dokumentacja geologiczna.
- Uzgodnienia branżowe.
- Zmiana ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie informuj, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadza się poniższe zmiany:

1. **Rozdział VIII.** Wadium – Informacje dodatkowe punkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wadium wniesione w poręczeniach lub gwarancjach należy złożyć w formie oryginału przed upływem terminu składania ofert tj.: do dnia **18/08/2015 r.** do godz. 10:00 w siedzibie Zamawiającego, adres jak we wstępie SIWZ pok. Nr 9 (sekretariat). Zaleca się zamieścić dokument wadialny w taki sposób, aby jego zwrot przez Zamawiającego nie naruszył integralności oferty i dołączonych oświadczeń wraz z dokumentami (np. umieszczony w koszulce, co pozwoli na swobodne oddzielenie wadium od reszty dokumentów).”

2. **Rozdział XI.** Miejsce i termin składania i otwarcia ofert – punkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Termin składania ofert upływa w dniu **18/08/2015 r. o godz. 10:00.**

W przypadku przesłania oferty drogą pocztową, za termin złożenia uznaje się termin wpłynięcia oferty do siedziby Zamawiającego i jej zarejestrowania w pomieszczeniu wskazanym w punkcie 1, jako miejsce składania ofert.

Oferta otrzymana przez Zamawiającego po terminie składania ofert zostanie zwrócona Wykonawcy bez otwierania.”

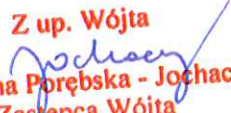
„3. **Miejsce otwarcia ofert:**

Urząd Gminy Goleszów, pokój Nr 17 sala posiedzeń, dnia **18/08/2015 r. o godz. 11:00.**”

3. **Rozdział X.** Opis sposobu przygotowania ofert – punkt 4.4) oznakowanie koperty zapis:

„Nie otwierać przed 12/08/2015 godz. 10:00” zmienia się na „Nie otwierać przed 18/08/2015 godz. 10:00”.

Stosowne zmiany wprowadzone zostały w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z up. Wójta

Grażyna Porębska - Jochacy
Zastępca Wójta

Odpowiedzi opracowała:
Lidia Poniatowska – Kierownik Referatu Komunalnego
Urzędu Gminy Goleszów/