



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 0007.68.2018 Rady Gminy Goleszów z dnia 7 listopada 2018r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa procesowego - w całości, jako niezgodnej z art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1, art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), dalej jako „ppsa” w zw. z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 7 listopada 2018r. Rada Gminy Goleszów przyjęła uchwałę Nr 0007.68.2018 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa procesowego.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 19 listopada 2018 r.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 2 pkt 1 oraz art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W toku oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy mocą postanowienia § 1 badanej uchwały upoważniła adwokata do reprezentowania Rady Gminy Goleszów przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach w sprawie skargi na niezgodność z prawem uchwały Nr 0007.61.2014 Rady Gminy Goleszów z dnia 29 października 2014r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

W ocenie organu nadzoru, powyżej przytoczony przepis uchwały został podjęty z naruszeniem przepisów art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1, art. 32 ustawy ppsa, w związku z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym. Stroną postępowania sądowoadministracyjnego, którego przedmiotem jest skarga dotycząca uchwały rady gminy nie jest rada, lecz gmina. W myśl art. 25 § 1 ppsa osoba prawna ma zdolność sądową, może występować przed sądem administracyjnym jako strona oraz zgodnie z art. 26 § 1 ppsa ma także zdolność do dokonywania czynności w tym postępowaniu, zwaną zdolnością procesową. Z kolei przepis art. 32 ppsa stanowi, że w postępowaniu w sprawie sądowoadministracyjnej stronami są skarżący oraz organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie

postępowania jest przedmiotem skargi. Przepis art. 32 ppsa musi być interpretowany łącznie z art. 25 § 1 ppsa. Osobowość prawna jest jedna w całym obszarze prawa, trzeba zatem rozważać ją w ujęciu systemowym. Z uwzględnieniem ww. regulacji osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Osoba prawna musi być w postępowaniu sądowym prawidłowo reprezentowana. W przypadku gminy oznacza to, że ustawowo przypisana wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta kompetencja do jej reprezentowania, obejmuje kompetencje do dokonywania czynności procesowych „na zewnątrz” w postępowaniu sądowym (art. 31 ustawy o samorządzie gminnym). Z powyższego wynika, iż zdolność procesową w przypadku skargi na uchwałę, stwierdzającą nieważność uchwały rady gminy posiada wyłącznie wójt, burmistrz lub prezydent miasta, chyba że w konkretnej sprawie dochodzi do szczególnych sytuacji, tj.: gdy zachodzi konflikt interesów prawnych. W myśl art. 38 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 z późn. zm.) osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Osoba prawna musi być w postępowaniu sądowym prawidłowo reprezentowana. W przypadku gminy oznacza to, że ustawowo przypisana wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta kompetencja do jej reprezentowania, obejmuje kompetencje do dokonywania czynności procesowych „na zewnątrz” w postępowaniu sądowym (art. 31 ustawy o samorządzie gminnym). Z powyższego wynika, iż zdolność procesową w przypadku skargi na uchwałę rady gminy posiada wyłącznie wójt, burmistrz lub prezydent miasta, chyba że w konkretnej sprawie dochodzi do szczególnych sytuacji, tj.: gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i organu wykonawczego lub gdy z przedmiotu uchwały wynika, że sprawa dotyczy interesu prawnego organu wykonawczego gminy, zasada ta mogłaby bowiem prowadzić do pozbawienia organu stanowiącego – rady gminy – możliwości ochrony sądowej jej interesu prawnego, uprawnień i kompetencji. W przedmiotowej sprawie powyższe przesłanki nie występują, nie wynikają one bowiem z przedmiotowej uchwały.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w uchwale 7 sędziów NSA z dnia 13 listopada 2012 roku, sygn. akt I OPS 3/12. Orzeczenie to bezpośrednio odnosi się do gminy i stanowczo określa wyłączną kompetencję organu wykonawczego gminy do reprezentowania jej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wskazując zarazem ww. wyjątki od tej reguły.

Bezspornym jest zatem, w opinii organu nadzoru, iż Rada udzielając adwokatowi pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Goleszów przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach w sprawie skargi na niezgodność z prawem uchwały tejże Rady wykroczyła poza swoje ustawowe kompetencje, jednocześnie wkraczając w domenę innego organu jakim jest wójt. Działanie takie musi być zatem uznane za istotne naruszenie prawa, co zgodnie z treścią przepisów ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części

orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymuje:

Rada Gminy Goleszów