



WOJEWODA ŚLĄSKI

Inea. P.G. 76-16-1

URZĄD GMINY W GOLESZOWIE	
KANCELARIA OGÓLNA	
Wpł.	05.01.2009
Nr	79/2009
ilość zał.	
podpis	

SG

toś

Załącznik nr 31
do Protokołu nr XXVII/08
Rady Gminy Goleszów
z dnia 28 stycznia 2009

2008-12-31

Katowice,
NP/III/0911/61/719/08

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Zarejestrowano RG 3/2009/v

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXV/200/08 Rady Gminy Goleszów z dnia 26 listopada 2008 roku w sprawie regulaminu wypłacania w 2009 roku dodatków do wynagrodzenia, kryteriów i trybu przyznawania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów – jako niezgodnej z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Wymienioną uchwałą podjętą na sesji w dniu 26 listopada 2008 r. Rada Gminy Goleszów uchwaliła regulamin wypłacania w 2009 roku dodatków do wynagrodzenia, kryteria i tryb przyznawania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów.

Podstawę prawną podjęcia wymienionej uchwały stanowi art. 30 ust. 6 ustawy - Karta Nauczyciela. W przepisie tym ustawodawca wskazał elementy przedmiotowo istotne, jakie powinien zawierać regulamin wynagradzania nauczycieli. Zgodnie z dyrektywą tego przepisu, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34;
- 2) szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3 oraz za godziny doraźnych zastępstw;
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach (...).

Literalna wykładnia przepisu art. 30 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela prowadzi do jednoznacznego wniosku, że akt prawa miejscowego wydany na podstawie wskazanej wyżej delegacji ustawowej, powinien wyczerpująco regulować sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu.

Tymczasem, organ nadzoru stwierdza, iż Rada Gminy w sposób sprzeczny z przepisem art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela określiła w regulaminie wynagradzania nauczycieli szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego.

W art. 2 ust. 1 niniejszego regulaminu Rada Gminy określiła warunki przyznawania nauczycielowi dodatku motywacyjnego. Uchwalone warunki stanowią jednak uszczegółowienie warunków

ogólnych, określonych – w § 4 nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, sposobu obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczania okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat (Dz. U. Nr 39, poz. 455 ze zm.). Tymczasem zakres warunków ogólnych, których spełnienie uprawnia do ubiegania się o przyznanie dodatku motywacyjnego uległ zmianie wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181 z późn. zm.). Zgodnie z brzmieniem § 6 w/w rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005 r. do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Przyznanie nauczycielowi dodatku motywacyjnego uzależnione jest zatem od uzyskiwania przez niego określonych wyników w pracy i wykonywania dodatkowych zajęć lub zadań. Rada winna określić szczegółowe warunki przyznawania tego dodatku, jednakże muszą one wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w w/w rozporządzeniu (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 października 2005 r. sygn. akt SA/Sz 673/05). Tymczasem, Rada Gminy określając warunki przyznawania przedmiotowego dodatku nie uwzględniła wszystkich ogólnych warunków wymienionych w cytowanym rozporządzeniu, a z drugiej strony uwzględniła warunki, które nie powinny być brane pod uwagę, gdyż nie mieszczą się w katalogu zawartym w § 6 rozporządzenia. Rozporządzenie z dnia 11 maja 2000 r. do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego zaliczało m.in. ocenę pracy nauczyciela (§ 4 pkt 3). Znalazło to odzwierciedlenie w art. 2 ust. 1 pkt 3 regulaminu. Natomiast obecnie obowiązujące rozporządzenie z dnia 31 maja 2005 r. w ogólnych warunkach przyznawania dodatku motywacyjnego tego nie uwzględnia.

Na skutek wadliwości wskazanego unormowania, regulacja przyjęta w uchwale nie wyczerpuje w pełni dyspozycji przepisu art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela.

W ocenie organu nadzoru również regulacja zawarta w art. 3 regulaminu wynagradzania nauczycieli, dotycząca przyznawania dodatku funkcyjnego jest niezgodna z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy. Zgodnie z unormowaniem § 5 powołanego rozporządzenia do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

- 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora szkoły albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły,
- 2) wychowawstwo klasy,
- 3) sprawowanie funkcji:

a) doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta,

b) opiekuna stażu.

Rada Gminy regulując powyższe zagadnienie w Regulaminie powinna określić wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania dodatku funkcyjnego w stosunku do wszystkich nauczycieli, którym powierzono stanowisko lub sprawowanie funkcji, o których mowa w cytowanym wyżej przepisie rozporządzenia. Tymczasem w przedmiotowym regulaminie brak jest przepisów określających wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczyciela sprawującego funkcje nauczyciela-konsultanta. Ponadto brak jest regulacji dotyczącej określenia warunków przyznawania dodatku funkcyjnego, o której mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela.

Niewypełnienie przez Radę Gminy delegacji ustawowej zawartej w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela stanowi naruszenie prawa, przesądzające o nieważności niniejszej uchwały. Należy przy tym podkreślić, iż uchwała organu stanowiącego gminy regulująca omawianą materię ma bezsprzecznie charakter aktu prawa miejscowego. Z normatywnego charakteru wymienionej uchwały wynika obowiązek przestrzegania przez radę gminy zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w procesie tworzenia aktów prawa miejscowego, zaś w swych działaniach rada nie może tego upoważnienia zawężyć; niewypełnienie delegacji ustawowej stanowi naruszenie prawa. Uchwała rady gminy, będąca aktem prawa miejscowego, jest jednocześnie źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP), musi zatem respektować zakres delegacji zawartej w aktach prawnych wyższego rzędu (tu w ustawie – Karta Nauczyciela).

Oprócz powyższego naruszenia prawa uzasadniające stwierdzenie nieważności regulaminu wynagradzania nauczycieli w całości, organ nadzoru za niezgodne z prawem uznał również postanowienie art. 5 ust. 5 regulaminu, w myśl którego „wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw przysługuje za faktycznie zrealizowane godziny”. Regulacja ta stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego, o którym mowa w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy. Rada gminy nie ma bowiem kompetencji do ustalenia, kiedy nabywa się prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe, a więc ustalenia jakie godziny należy traktować jako faktycznie odbyte. Wskazać przy tym należy, iż kwestia ta została już uregulowana przez ustawodawcę. Zgodnie bowiem z art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, a za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Z uwagi na powyższe stwierdzenie nieważności wymienionej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Goleszów
2. a/a

wz. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
J. Gumiński
Stanisław Dąbrowa
I WICEWOJEWODA